

## צו לפי סעיף 44(א) לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ז-1976

### החלטה 05-20

בפני:

**השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב**

בעניין שבין:

הקובל

**המשנה למנכ"ל משרד הבריאות**

ע"י ב"כ - עו"ד לילך מהודר

לבין:

הנקבל

**ד"ר אברהם לוי**

ע"י ב"כ - עו"ד עופר דורון

## ה ח ל ט ה

### העובדות והקובלנה

1. ד"ר אברהם לוי הינו רופא מורשה ובעל מומחיות פלסטית (להלן – **הנקבל** או **ד"ר לוי**).

2. במחצית השנייה של שנת 2018, פרסם הנקבל את עצמו באופן מתמשך, וזאת בניגוד לפקודת הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976, ולהוראות תקנות הרופאים (פרסומת אסורה) התשס"ט - 2008, ועוד.

בין היתר, פרסם הנקבל באתר האינטרנט שלו כי הוא "מומחה לכירורגיה פלסטית ואסתטית", כשמדובר בתחום שאינו קיים כלל. עוד הציג הנקבל את עצמו בדף הפייסבוק שלו כמומחה "לשיטה הברזילאית והחדשנית ביותר לעיצוב הישבן וקבלת מראה טבעי" – שאף הוא תחום מומחיות שאינו קיים ומטעה. הנקבל אף פרסם בדף הפייסבוק שמות ותמונות של אנשים מפורסמים, המצוטטים, לכאורה בנושאים הקשורים לטיפולים אסתטיים. כמו כן פרסם הנקבל במוסף של ידיעות אחרונות פרסום המנוגד לתקנות.

### הקובלנה

3. בעקבות התנהלותו האמורה, הוגשה נגד ד"ר לוי קובלנה ע"י המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, פרופ' איתמר גרוטו, בה נטען כי בהתנהלותו המפורטת לעיל, גילה הנקבל התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה - כאמור בסעיפים 41(1) לפקודת הרופאים, וכן כי פעל בניגוד לתקנות בדבר פרסומת אסורה.

## דו"ח ועדת המשמעת

4. בעקבות הגשת הקובלנה, מונתה ועדת משמעת לדון בה, בהרכב: ד"ר יוסי בר – יו"ר, ד"ר יואב גרונוביץ ועו"ד זמירה גולדנר – חברים. ב"כ הצדדים הגיעו לכלל הסדר טיעון ולפיו, הנקבל יודה במיוחס לו בכתב הקובלנה, ושני הצדדים ימליצו בפני הוועדה להטיל עליו ענש של התראה.

לאחר הודאתו עבירות המיוחסות לו בכתב הקובלנה, הרשיעה הוועדה את הנקבל ושמעה טיעונים לעונש. בדו"ח מיום 20.5.20, מציינת הוועדה כי "הפרסום האסור היה מצומצם בהיקפו – וברף הנמוך...". עוד כתבה הוועדה כי לנקבל אין עבירות משמעת, וממכתבי ההערכה שהוגשו לה עולה כי תפקודו כרופא היה ללא רבב.

5. יצוין, כי הנקבל לא הוזהר על ידי רשויות משרד הבריאות על הפרסומים האסורים ולא נדרש להסירם, טרם הגשת הקובלנה, כנהוג במקרים דומים. על כך העירה הוועדה בהמלצתה, ואף הפנתה להחלטת בתיק 18-21 המשנה למנכ"ל משרד הבריאות נ. ד"ר יצחק משיח (מיום 25.11.18, בה המלצתי בפני הגורמים המוסמכים במשרד הבריאות, כי:

**"במקרים שחומרתם קלה, מן הראוי להסתפק במקרים כגון דא בצעדים מנהליים כגון, זימון לנזיפה בפני בעל תפקיד במשרד הבריאות או כל אמצעי אחר".**

סוף דבר, הוועדה ממליצה, פה אחד, לאמץ את הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים, ולהטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התראה.

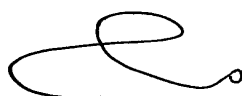
## החלטה

6. סבורני, כי הוועדה שקלה אל נכונה את כל השיקולים הרלוונטיים בפרשה זו, לרבות הסדר הטיעון בין הצדדים, אותו היא ממליצה לאשר.

אשר על כן, הנני מחליט לאמץ את המלצת הוועדה, ולהטיל על הנקבל, ד"ר אברהם לוי, אמצעי משמעת של התראה.

7. בשולי הדברים, הנני שב וחוזר על המלצתי כי בנסיבות בהן מדובר בפרסום מצומצם בהיקפו, שאין בו חומרה יתרה, וכאשר הוא מוסר מיד עם פניית משרד הבריאות, טרם הגשת קובלנה – ניתן להסתפק בהליך מנהלי בפני גורם מוסמך במשרד הבריאות. דעתי היא, כי יש מקום לדרוש מהרופא, תחילה להסיר את הפרסומים האסורים לאלתר, וכי במקרים בהם הנקבל הוזהר טרם הגשת הקובלנה אך לא הסיר את הפרסומים האסורים – תוגש נגדו קובלנה. מקרים שכאלה נדונו לא מכבר בתיק 14-19 בענין ד"ר אריאל ונדר ו בתיק 04-20 בענין ד"ר מיכאל זרחה, בהם הוטלו על הרופאים אמצעי משמעת של התליית רישיון למשך ארבעה חדשים ושישה חדשים, בהתאמה).

ניתן היום 28.6.20, ה' סיון תש"פ. יש להפיץ החלטה זו לצדדים, כמקובל.



-----  
אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)